

To: [redacted] ([redacted] @minvws.nl]
From: [redacted]
Sent: Wed 9/30/2020 4:25:53 PM
Subject: RE: handreiking artikel 35 WPG
Received: Wed 9/30/2020 4:25:53 PM

Hoi [redacted]

Voor artikel 35 wpg is een handreiking opgesteld door [redacted] en ik weet dat dit vrij veel tijd kost. Dus lijkt het mij niet handig als ik dit ook ga oppakken. Ik kan wel, net als bij de andere handreiking, meedenken en –lezen en op hoofdlijnen en een toelichting geven op het bestaande artikel.

Hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] ([redacted] @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 29 september 2020 21:05
Aan: [redacted] ([redacted] @minvws.nl>
Onderwerp: FW: handreiking artikel 35 WPG

Hi [redacted]

Is dit iets waar jij een rol in kunt vervullen? Gaat om bij GGD'en aansluiten om een handreiking voor artikel 47 WPG te maken. Dit tbv eenduidigheid uitvoering in de VR's, wat ook voor ons en [redacted] belangrijk is. Ik hoor graag.

Groeten, [redacted]

Van: [redacted] ([redacted] @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 29 september 2020 12:58
Aan: [redacted] ([redacted] @minvws.nl>
CC: [redacted] ([redacted] @minvws.nl>
Onderwerp: FW: handreiking artikel 35 WPG

Dag [redacted]

Ik kondigde vanochtend na het Afstemmingsoverleg uitluisteren al even bij je aan dat er bij het CTC onderstaande vraag was binnengekomen.

Het gaat over onderstaande mailwisseling tussen [redacted] en [redacted] van GGD GHOR over artikel 47 van de WPG:

Nu reist bij mij de vraag of het mogelijk is ook samen te werken op een handreiking voor artikel 47 van de WPG: maatregelen gericht op gebouwen, goederen en vervoermiddelen.

Ik heb hier ondertussen al aardig wat informatie voor verzameld, o.a. vanuit Amsterdam waar ze al zeker 15 keer als GGD [redacted] de veiligheidsregio hebben geadviseerd om horeca, bruiloftslocaties, winkels en bedrijfspanden tijdelijk te sluiten. Hiervoor hebben ze ook standaardbrieven opgesteld.

En Limburg Noord heeft al een hele checklist met vragen die ze ter afweging stellen. In de meeste andere regio's is er nog geen ervaring opgedaan met het verstrekken van adviezen vanuit de GGD, maar dat zal (spoedig) wel gaan gebeuren nu er steeds meer gestuurd wordt op maatregelen per regio.

Zoals gisteren ook al tijdens het coronadebat naar voren kwam, willen we niet dat er in de ene regio anders wordt omgegaan met het wel/dan niet sluiten van slachthuizen dan in een andere regio. Slachthuizen werd in het debat als voorbeeld genomen.

Kun jij hier verder mee?

Hartelijke groet,

[redacted]

(CTC)

Van: [redacted] ([redacted] @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 25 september 2020 21:28
Aan: [redacted] ([redacted] @minvws.nl>
CC: [redacted] ([redacted] @minvws.nl>; [redacted] ([redacted] @minvws.nl>

Onderwerp: FW: handreiking artikel 35 WPG

Beste CTC'ers,

Zie onderstaande mail.

Ten behoeve van quarantaineverplichting (artikel 35/36 van de Wet pg) hebben we de totstandkoming van een handreiking / leidraad gefaciliteerd.

Hoewel er veel weerstand is tegen het inzetten van de verplichte quarantaine heeft het blijkbaar goodwill opgeleverd dat we daadwerkelijk hebben geholpen.

Ook bij artikel 47 van WPG zouden de GGD'en en VR's natuurlijk onderling met hulp van GGD/GHOR en bij LOT-C dit moeten kunnen organiseren.

Buiten kijf staat dat het goed operationaliseren van dit artikel en uniformeren van proces, wijze van toepassen en in welke gevallen erg nuttig is. Het zal in de toekomst mogelijk vaker worden gebruikt als er ingezet kan blijven worden gericht ingrijpen in plaats van meer generieke maatregelen.

In het kader van versterken van de onderlinge samenwerking en vertrouwen kan het nuttig zijn.

Graag bespreken welke rol de programmadirectie ziet voor zichzelf of elders in VWS.

In ieder geval is [5.1.2e](#) te vragen naar zijn ervaringen met de leidraad voor artikel 35. En wie weet zou hij hier ook een rol kunnen spelen. Maar dat is niet aan mij.

Reageren jullie naar [5.1.2e](#)

Groet,

[5.1.2e](#)

[5.1.2e](#)

[5.1.2e](#)

[5.1.2e](#)

[5.1.2e](#)

[5.1.2e](#)

[5.1.2e](#)

Dubbel